



**TMS Sp. z o. o.**

02 - 952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84,  
tel.: 22 858 28 20, 22 858 28 19, faks: 22 858 28 12, e-mail: tms@tms.com.pl  
KRS 0000121166, Kapitał zakładowy 210 000 PLN, udziały wpłacone  
Regon: 010765516 NIP: 521-10-04-948



Warszawa, 11.04.2024 r.

Lw/MK/2024/0175

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

**Krajowa Izba Odwoławcza**

ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

TMS Sp. z o.o.  
ul. Wiertnicza 84  
02-952 Warszawa  
tel. 22 858 28 20  
KRS 0000121166 / NIP 5211004948  
e-mail: przetargi@tms.com.pl

**Zamawiający:**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Augustowie  
ul. Szpitalna 12, 16-300 Augustów  
KRS: 0000037781 / NIP: 8461375707  
E-mail: anna.liszewska@spzoz.augustow.pl  
Telefon: 48 676444259

**Postępowanie:** Podniesienie jakości świadczonej opieki medycznej poprzez modernizację oraz doposażanie SOR w Augustowie” – Etap I. 1/ZP/2024.

**Ogłoszenie:** Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 29 lutego 2024 r. ogłoszenie nr 124630-2024  
**zmienione:** Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 3 kwietnia 2024 r. ogłoszenie nr 195854-2024

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, którego odpis załączam, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa, ustawa PZP, PZP), wnoszę odwołanie na czynności podjęte przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Augustowie (dalej: Zamawiający) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *podniesienie jakości świadczonej opieki medycznej poprzez modernizację oraz doposażanie SOR w Augustowie” – Etap I, Część 2* polegające na:

- zmianie opisu przedmiotu zamówienia w ramach wyjaśnień treści SWZ z dnia 2 kwietnia 2024 r. (zestaw pytań nr 2 – Pytanie 1 – dot. załącznika nr 2 do SWZ, str. 11), w ten sposób, że opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, polegający na ograniczeniu liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia, a tym samym uniemożliwiający Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.



Wskazane ww. czynności i zaniechania Zamawiającego doprowadziły do naruszenia art. 99 ust. 1, 2 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt. 1, 2, 3 PZP oraz art. 135 PZP poprzez:

- rezygnację z opcji wymiany systemu PACS/RIS na nowy, co pierwotnie było wymagane przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do SWZ w pkt. 1 wymagania odnośnie wymiany/rozbudowy powyższego systemu i urządzeń, którymi dysponuje Zamawiający,

Wskazując na powyższe zarzuty, wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zmiany Opisu Przedmiotu Zamówienia dla części 2 Zamówienia, dokonanego w ramach wyjaśnień treści SWZ z dnia 2 kwietnia 2024 r. (zestaw pytań nr 2 – Pytanie 1 – dot. załącznika nr 2 do SWZ, str. 11), w zakresie modyfikacji pkt 1 wymagania odnośnie wymiany/rozbudowy powyższego systemu i urządzeń, którymi dysponuje Zamawiający Załącznika nr 2, polegającej na rezygnacji z opcji wymiany systemu PACS/RIS na nowy, a zatem o przywrócenie opcji wymiany systemu PACS/RIS na nowy.

Jednocześnie na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę podniesionego wyżej zarzutu i wniosku Odwołującego, Odwołujący składa zarzut ewentualny zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt. 1, 2, 3 PZP oraz art. 135 PZP, poprzez:

- niedokonanie podziału zamówienia objętego częścią 2 na dwie części, po modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dokonanego w ramach wyjaśnień treści SWZ z dnia 2 kwietnia 2024 r. (zestaw pytań nr 2 – Pytanie 1 – dot. załącznika nr 2 do SWZ, str. 11), w zakresie modyfikacji pkt 1 wymagania odnośnie wymiany/rozbudowy powyższego systemu i urządzeń, którymi dysponuje Zamawiający Załącznika nr 2, polegającej na rezygnacji z opcji wymiany systemu PACS/RIS na nowy.

W przypadku uwzględnienia przez Izbę powyższego zarzutu ewentualnego wnoszę o nakazanie Zamawiającemu podziału zamówienia na części w zakresie części 2 „Dostawa tomografu komputerowego wraz z adaptacją pomieszczeń” i dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych w zakresie:

- Zad. 2A. „Tomograf komputerowy min.64 rzędowy (w komplecie strzykawka automatyczna i stacja opisowa z oprogramowaniem) wraz z adaptacją pomieszczeń / instalacją systemu /rozruchem technologicznym/ testami adaptacyjnymi/ szkolenie personelu oraz wykonaniem czynności (w tym dostawy niezbędnych licencji, jeśli to konieczne) związanych z integracją z systemem PACS/RIS po stronie dostarczonego tomografu komputerowego oraz stacji lekarskich/serwera aplikacyjnego”
- Zad. 2B. „Integracja do systemu PACS/ RIS Szpitala wraz wymianą /rozbudową powyższego systemu i urządzeń, którymi dysponuje Zamawiający wraz z wykonaniem czynności (w tym dostawy niezbędnych licencji, jeśli to konieczne) związanych z integracją tomografu komputerowego oraz stacji lekarskich/serwera aplikacyjnego” po stronie systemów PACS/RIS/HIS”

Ponadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym kosztów reprezentacji Odwołującego przez profesjonalnego pełnomocnika na rozprawie przed KIO, zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Termin do wniesienia odwołania został zachowany, bowiem odwołanie zostało wniesione, stosownie do art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a, w terminie 10 dni od dnia 2 kwietnia 2024 r., tj. od dnia publikacji wyjaśnień treści SWZ przez Zamawiającego.

Kopia odwołania została zgodnie z dyspozycją art. 514 ust 2 PZP przesłana Zamawiającemu – w załączeniu potwierdzenie przestania odwołania.

## UZASADNIENIE ODWOŁANIA

### I. Uzasadnienie legitymacji Odwołującego.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 505 ust. 1 PZP środki ochrony prawnej, w tym odwołanie, przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. A zatem z przywołanego przepisu wynika, że Odwołujący ma prawo wniesienia odwołania: po pierwsze – gdy jest albo wykonawcą, albo uczestnikiem konkursu, albo innym podmiotem, który ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia, po drugie – interes w uzyskaniu zamówienia ma lub miał w danym zamówieniu, a po trzecie – poniósł lub może ponieść szkodę, a po czwarte – poniesiona szkoda powinna wynikać z naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. W przedmiotowej sprawie wszystkie wymienione przesłanki uprawniające Odwołującego do wniesienia odwołania zostały spełnione.

Odwołujący wyjaśnia, że posiada interes w złożeniu niniejszego odwołania ponieważ w zakresie swojej działalności zajmuje się dostawami i konserwacją wyrobów medycznych, co potwierdza załączona informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów PZP interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, bowiem objęta odwołaniem czynność uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia i złożenie oferty, a tym samym niemożliwy może się okazać wybór oferty i uzyskanie zamówienia przez Odwołującego. Jednocześnie uwzględnienie niniejszego odwołania doprowadzi do usunięcia ww. naruszeń przepisów prawa oraz rozszerzy krąg potencjalnych wykonawców, którzy będą mogli ubiegać się o udzielenie zamówienia z realną szansą na jego uzyskanie. Odwołujący wskazuje ponadto, że objęta odwołaniem – a dokonana przez Zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy czynność – prowadzi do możliwości poniesienia przez Odwołującego szkody polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty oraz ubiegania się o uzyskanie zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, albowiem zaskarżona czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwość udziału Odwołującego w postępowaniu, uniemożliwiając mu wzięcie w nim udziału. W tym miejscu Odwołujący pragnie zwrócić uwagę na stanowisko zajęte w wyroku KIO z dnia 8 stycznia 2018 r. w sprawie KIO 2683/17 *krąg podmiotów, które mogą skorzystać ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie wobec treści SIWZ, jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Na tym etapie wystarczająca jest możliwość poniesienia szkody wynikającej z niewłaściwego sformułowania treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia.*

Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że stosownie do wyroku Izby z dnia 29 stycznia 2018 r. w sprawie KIO 74/18 *interes w uzyskaniu danego zamówienia należy rozumieć jako interes w zawarciu umowy na konkretny przedmiot zamówienia i nie ma znaczenia, czy wykonawca dąży do uzyskania tego zamówienia w bieżącym czy w przyszłym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak długo się o nie ubiega i dąży do zawarcia umowy, to ma interes i może dążyć do wyeliminowania wszystkich wykonawców i unieważnienia postępowania, tak aby móc wystartować w nowym postępowaniu.*

## II. Uzasadnienie zarzutów odwołania.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w ramach przetargu nieograniczonego. Przedmiotem zamówienia w zakresie części nr 2 jest dostawa tomografu komputerowego wraz z adaptacją pomieszczeń. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w załączniku nr 2 do SWZ pierwotnie wymagał integracji z obecnym systemem PACS/RIS lub wymianę systemu PACS/RIS na nowy.

W dniu 2 kwietnia 2024 r. Zamawiający udzielając wyjaśnień treści SWZ w ramach odpowiedzi na pytanie 1 z zestawu pytań nr 2 (str. 11 wyjaśnień SWZ z dnia 2 kwietnia 2024 r.) przystał na sugestię jednego z wykonawców i zgodził się zrezygnować z opcji wymiany systemu PACS/RIS na nowy pozostawiając jedynie możliwość jego integracji.

Jedynie dla porządku Odwołujący pragnie zaznaczyć, że wyjaśnienia treści SWZ zmieniające treść dokumentacji zamówienia prowadzą do zmiany określonych dokumentów bez konieczności podejmowania przez Zamawiającego dodatkowych czynności. W tym zakresie Odwołujący powołuje się na wyrok Izby z dnia 13 marca 2023 r. w sprawie KIO 527/23, w którym stwierdzono, że *wyjaśnienie treści SWZ w sytuacji, gdy wprowadza do dokumentacji nowe elementy, nie musi pociągać za sobą formalnej czynności Zamawiającego zatytułowanej „zmiana treści SWZ”, by za taką zmianę była uważana. Istotna jest bowiem rzeczywista treść wyjaśnień i ich charakter, które wskazują na dokonanie zmiany SWZ, a nie ich zatytułowanie jako „zmiana SWZ”*. W konsekwencji nie powinno wzbudzać wątpliwości, że Zamawiający w dniu 2 kwietnia 2024 r. dokonał modyfikacji SWZ (załącznika nr 2 do SWZ) i od tej daty biegnie termin na skorzystanie przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej w zakresie zmodyfikowanego SWZ.

W ocenie Odwołującego zmodyfikowany opis przedmiotu zamówienia pozostaje w sprzeczności z wymaganiami określonymi w art. 99 PZP, a także zasadami prowadzenia postępowania określonymi w art. 16 PZP.

Należy zaznaczyć, że art. 99 ust. 4 PZP zabrania opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. W ramach ww. zakazu niedopuszczalne jest takie opisywanie przedmiotu zamówienia, które wskazuje na konkretnego wykonawcę lub produkt. Konieczne jest przy tym zachowanie przez zamawiającego równowagi pomiędzy jego uzasadnionymi potrzebami, a interesem wykonawców, którzy poprzez nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia mogą zostać wyeliminowani z postępowania. W tym miejscu Odwołujący wskazuje na uchwałę KIO z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie KIO/KD 11/19, gdzie zaznaczono, że *swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Ocena czy zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji wymaga ustalenia po pierwsze, czy zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ograniczający krąg podmiotów mogących złożyć ofertę, a po drugie - czy takie ograniczenie jest usprawiedliwione specyfiką przedmiotu zamówienia i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego*, jednocześnie w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 r. w sprawie o sygn. akt VI ACa 965/11 zaznaczono: *dyspozycją art. 29*

*ust. 2 ZamPublU objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję. Ustawodawca w art. 29 ust. 2 zawarł wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Swoboda precyzowania przez zamawiającego swoich wymagań co do przedmiotu zamówienia przez szczegółowe określenie parametrów oczekiwanego towaru jest więc ograniczona, a jego wymagania muszą mieć uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji. Odwołujący wskazuje również na wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2021 r. w sprawie KIO 1125/21: Zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia i opisując przedmiot zamówienia ma prawo do ustalenia wymagań, które w najlepszym stopniu spełnią jego oczekiwania. Dokonywany opis przedmiotu zamówienia zawsze w jakimś zakresie ogranicza konkurencję. Jednakże to ograniczenie konkurencji, aby było akceptowalne, musi być uzasadnione obiektywnymi i niedyskryminującymi potrzebami zamawiającego. Tak więc, postawione w SWZ wymagania muszą znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. A contrario nieakceptowalne będą wymagania ograniczające konkurencję w sposób arbitralny, nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, czy też nieproporcjonalne w stosunku do oczekiwanego efektu. Jeżeli potrzeby zamawiającego mogą zostać zaspokojone poprzez zastosowanie środków mniej restrykcyjnych dla wykonawców i poszerzających dostęp do zamówienia, to środki te należy zastosować.*

Natomiast art. 99 ust. 1 PZP wymaga opisanie przedmiotu zamówienia w sposób precyzyjny i jednoznaczny. Zamawiający powinien zatem unikać niejednoznaczności lub określić, które stwarzają po stronie potencjalnych wykonawców wątpliwości odnoszące się do spełniania przez oferowane przez ich wyroby parametrów określonych przez Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający dokonując zmiany Załącznika nr 2 do SWZ, w ramach wyjaśnień treści SWZ w dniu 2 kwietnia 2024 r., naruszył wymagania wynikające z art. 99 PZP. Opis przedmiotu zamówienia w zakresie części nr 2 został sformułowany w sposób, który pozwala na złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty wyłącznie przez wykonawcę Alteris S.A. (dalej: Alteris).

Powyższe wynika z tego, że wyjaśnienie treści SWZ dokonane przez Zamawiającego w dniu 2 kwietnia 2024 r. doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający :

- wykreślił z treści SWZ opcję dostawy alternatywnego rozwiązania, tym samym uniemożliwiając zaoferowanie wymiany starego na nowy system PACS/RIS,
- dopuszcza jedynie rozwiązanie polegające na integracji zaoferowanego tomografu z posiadanym przez Zamawiającego systemem PACS/RIS firmy Alteris,
- nie zadbał o równe traktowanie pozostałych wykonawców poza ALTERIS.

W ocenie Odwołującego taka modyfikacja dyskryminuje, a nawet dyskwalifikuje innych potencjalnych wykonawców i znacznie ogranicza konkurencyjność niniejszego postępowania. Należy wyjaśnić, że obecne postanowienia SWZ, zarówno w zakresie parametrów wymaganych, jak i parametrów ocenianych w sposób bezsprzeczny faworyzują rozwiązanie producenta GE HealthCare – tomograf komputerowy Revolution Maxima.

Alteris, w licznych postępowaniach na dostawę sprzętu medycznego przeznaczonego do diagnostyki obrazowej, występowała jako wykonawca oferujący wyroby medyczne, w tym tomografy komputerowe produkowane przez firmę GE – dotyczy to zwłaszcza ośrodków, do których firma Alteris dostarczyła system PACS/RIS.

Biorąc pod uwagę, że zgodnie z treścią wyjaśnień system PACS/RIS, który dostarczyła do Szpitala firma Alteris jest na gwarancji, a Zamawiający wykluczył wymianę systemu PACS/RIS na nowy, w obecnym brzmieniu SWZ, Alteris jako jedyna jest w stanie zaoferować i dokonać integracji i rozbudowy systemu PACS/RIS w niniejszym postępowaniu.

Oznacza to, że pomimo, iż przedmiot zamówienia (zgodnie z nazwą części nr 2 nadaną przez Zamawiającego) stanowi dostawa tomografu komputerowego wraz z adaptacją pomieszczeń, potencjalni oferenci są w mniejszym stopniu zależni od warunków stawianych przez dostawców tomografów i firm budowlanych (jest ich kilka), są zaś przede wszystkim zależni od firmy Alteris i jej dyktatu odnośnie do:

- kwoty,
- terminów dostaw licencji i wykonania prac,
- warunków gwarancji (wymaganych przez Zamawiającego) związanych z dostawą PACS/RIS oraz wymianą / rozbudową urządzeń.

Pozostawienie powyższego w gestii Alteris budzi duże obawy Odwołującego, co do równego traktowania potencjalnych wykonawców odnośnie do ofert cenowych i ich treści przekazywanych przez ALTERIS innym wykonawcom. Może to prowadzić do faworyzowania niektórych wykonawców, a tym samym naruszenia zasady konkurencyjności niniejszego postępowania i równego traktowania wszystkich potencjalnych wykonawców.

Prowadzi to również do absurdalnej sytuacji, w której decydujące znaczenie dla zasadniczej części zamówienia, którą jest dostawa tomografu i wykonanie robót budowlanych, są okoliczności dotyczące kwestii pobocznej wynikające z tego, kto wcześniej dostarczył system PACS/RIS Zamawiającemu. W ocenie Odwołującego budowanie zasad dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia na takich podstawach jest bezzasadne i pozostaje w sprzeczności z zasadami i celami prowadzenia postępowania określonymi w prawie zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy zauważyć, że każdy z wykonawców (poza Alteris) jest niekonkurencyjny. Trudno sobie bowiem wyobrazić sytuację, w której Alteris zaproponuje innym wykonawcom takie same warunki jakie sama zamierza zaoferować Zamawiającemu.

To na Zamawiającym ciąży obowiązek zapewnienia takich warunków postępowania o Zamówienie Publiczne, w którym potencjalni wykonawcy są traktowani na równi, bez żadnych ograniczeń czy wykluczeń. Odwołujący zwraca uwagę, że zgodnie z zasadą konkurencyjności, w interesie Zamawiającego jest otrzymanie jak najbardziej rzetelnych ofert od potencjalnych wykonawców. Zasada ta dotyczy również tej części Zamówienia, która obejmuje rozbudowę posiadanego przez Zamawiającego systemu PACS/RIS firmy Alteris. Tym bardziej, że jest to fragment niniejszego Zamówienia będący częścią wspólną dla wszystkich złożonych ofert w niniejszym Postępowaniu.

Zamawiający preferuje produkt GE oraz Alteris – jedyną firmę spełniającą wszystkie wymogi Zamawiającego. Zamawiający w sposób nieuzasadniony wyklucza producenta Canon Medical i wykonawców dystrybuujących jego sprzęt, w tym Odwołującego. Nie wynika to jednak z ograniczenia rozwiązań funkcjonalnych, lecz z wymogu zastosowania konkretnych technologii charakterystycznych dla produktów GE. Taką samą rolę i funkcjonalność mogą zapewnić technologie stosowane przez innych producentów wyrobów medycznych. Wobec tego, takie sformułowanie parametru przez Zamawiającego ma na celu wyłącznie ograniczenie konkurencji w sposób umożliwiający złożenie oferty przez GE.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o unieważnienie czynności zmiany w zakresie modyfikacji pkt 1 wymagania odnośnie wymiany/rozbudowy powyższego systemu i urządzeń, którymi dysponuje Zamawiający Załącznika nr 2, polegającej na rezygnacji z opcji wymiany systemu PACS/RIS na nowy.

Odwołujący podkreśla, że to na Zamawiającym spoczywa obowiązek wykazania, iż w postępowaniu została zachowana konkurencja, a wprowadzenie parametrów ograniczających konkurencję jest uzasadnione, co podkreśliła Izba w wyroku z dnia 12 kwietnia 2023 r. w sprawie KIO 833/23. W ocenie Odwołującego brak jest podstaw do stwierdzenia, że powyższe działanie radykalnie ograniczające konkurencję jest uzasadnione.

Odwołujący zaznacza, że na wypadek przyjęcia przez Izbę, iż dokonana modyfikacją opisu przedmiotu zamówienia była uzasadniona, Zamawiający powinien dokonać dalszego podziału części nr 2 zamówienia na dwie kolejne części w celu zagwarantowania konkurencyjności. W ten sposób Zamawiający naruszył art. 91 PZP.

Biorąc pod uwagę modyfikację przedmiotu zamówienia, której dokonał Zamawiający, wydzielenie części związanej z integracją systemu PACS/RIS wraz z rozbudową / wymianą posiadanych urządzeń wydaje się być naturalną kolejną rzeczą. Obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda Zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Takie podejście znajduje potwierdzenie w aktualnym orzecznictwie KIO oraz interpretacjach UZP, które jednoznacznie wskazują, że Zamawiający, uzasadniając przyczyny braku podziału zamówienia na części, nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. Biorąc pod uwagę treść udzielonych wyjaśnień należy wskazać, że wyżej wymienione przyczyny nie zachodzą w przypadku rozdzielenia zadania zawiązanego z dostawą tomografu (wraz z adaptacją pomieszczeń) od zadania dostawy integracji systemu PACS/RIS wraz z rozbudową / wymianą urządzeń.

Zamawiający, mając na uwadze powyższe powinien dokonać podział zamówienia na części w zakresie części 2.

W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego oraz argumentacji prawnej podanej dla uzasadnienia zarzutów odwołanie jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie w całości.

W imieniu Odwołującego:

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,
- 2) potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
- 3) odpis z KRS,
- 4) potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.